|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Outcomes/ effet** | **Indicateurs** | **Activités**  |
|
| **Outcome 1 :** Les citoyens sont conscients de leurs droits et devoirs et exigent des services publics de qualité auprès des administrations centrales et locales**Indicateurs :Ind 1.1 :** Taux de recouvrement des impôts et taxes selon les régions (Commune, département et national)**Ind 1.2 :** Proportion des citoyens touchée par le programme conscients de leurs droits et devoirs et qui exigent des services de qualité**Ind 1.3 :** Proportion des citoyens touchés qui connaissent les institutions de régulation et de contrôle ainsi que leur rôle et pouvant les saisir |
| **Total output 1.1 :** |  |  |
| **Output 1.1 : Les OSC professionnelles (spécialisées dans des domaines spécifiques) contribuent efficacement à l’éducation civique et à l’appropriation de la redevabilité sociale**  | Ind.1.1.2 Nombre d'organisations de base de chacun des quatre secteurs (santé, éducation, eau et assainissement, état civil ) formées sur l’éducation civique, les droits spécifiques et la redevabilité sociale | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (éducation civique et appropriation de la redevabilité sociale) |
| Ind.1.1.3 Nombre de citoyens touchés par les OSC de base (homme/femme) |
| Ind.1.1.4 Proportion d'Organisations de base formées porteuses d'initiatives de redevabilité |
| **Total output 1.2 :** |
| **Output 1.2 : Les associations d’usagers de services publics (AUSPu) émergent dans les secteurs prioritaires et sont structurées du niveau local au niveau national**  | Ind 1.2.1 : Proportion d'AUSPu formées ayant adressé des plaintes aux autorités locales | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (Appui à l'émergence des AUSPu) |
| Ind 1.2.2 : Proportion d'AUSPu structurées parmi celles appuyées ou renforcées dans les secteurs thématiques |
| **Total output 1.3 :** |
| **Output 1.3 : Les OSC renforcées accompagnent les AUSPu et autres organisations de base pour exiger le respect des normes de qualité dans les services publics**  | Ind 1.3.1 Proportion des autorités locales des lieux d'exécution des projets informées et sensibilisées sur les normes de qualités | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (Respect des normes de qualité dans les services publics) |
| Ind 1.3.2 Proportion des plaintes en relation avec les normes de qualité traitées |
| Ind 1.3.3 Nombre de projets financés sur le FOSIR |
| **Total output 1.4 :** |
| **Outcome 2 :**La qualité des services publics offerts aux citoyens s’est améliorée et correspond à la demande**IndicateursInd 2.1 :** Pourcentage de la population répartie par catégorie d’âge et par sexe ayant reconnu que la qualité des services fournis s’est améliorée progressivement de 2020 à 2023 dans les secteurs prioritaires touchés**Ind 2.2 :** Nombre de ministères sectoriels ayant adopté et mis en application les normes en matière de qualité et redevabilité aux niveaux local, et national**Ind 2.3 :** Réduction du nombre de plaintes relatives à la qualité des services publics par secteur |
| **Total output 2.1 :** |
| **Output 2.1 : Les responsables des institutions étatiques se sont approprié les notions sur la redevabilité et ses mécanismes de mise en œuvre** | Ind 2.1.2 Nombre de documents d'informations du citoyen par rapport à la gestion des finances publiques au niveau des ministères sectoriels et des collectivités locales accessibles | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (projets innovants) |
| **Output 2.3 : Des espaces de dialogue et de contrôle citoyen de l’action publique sont animés pour évaluer la qualité des services publics fournis** | Ind 2.3.1 : Proportion des détenteurs de droit renforcés qui utilisent les outils appropriés d'évaluation de la qualité des services publics | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC  |
| Ind 2.3.2 : Nombre de séance d’évaluation citoyenne des performances communales organisée par an  | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (Organisation de séances d'évaluation citoyennes de la qualité des services publics) |
| Ind 2.3.3 : Taux de mise en œuvre des recommandations issues des évaluations citoyennes des performances communales | Soutien aux initiatives de redevabilité portée par les OSC (suivi des recommandations issues des évaluations citoyennes) |
| Ind 2.3.4 : Nombre de productions médiatiques sur les résultats des sessions de reddition de comptes |
| **Outcome 3 :** La redevabilité sociale, financière et électorale a progressé à travers le renforcement des institutions de régulation et de contrôle**Indicateurs :Ind 3.1 :** Amélioration de la gouvernance des structures contrôlées par les institutions**Ind 3.2 :** Proportion des citoyens répartis par sexe, catégorie d’âge et statut social qui connaissent le fonctionnement et qui saisissent les institutions de régulation et de contrôle en matière de redevabilité financière, judiciaire et électorale**Ind 3.3 :** Proportion des citoyens répartis par sexe, catégorie d’âge et statut social satisfaits du fonctionnement des institutions de régulation et de contrôle en matière de redevabilité financière, judiciaire et électorale |
| **Total output 3.1 :** |
| **Output 3.4 : Les mécanismes de veille et d’interpellation citoyenne sont fonctionnels**  | Ind 3.4.1 : Taux d'évolution du nombre d’infractions de corruption détectés et dénoncés par les OSC | Soutien aux initiatives de redevabilité portées par les OSC (projets innovants) |
| Ind 3.4.2 : Nombre de dossiers de corruption traités et suivis par le CCAP |
| Ind 3.4.3 : Nombre de structures (administration publiques, structures privées) ayant bénéficié de coaching pour la détection des risques de corruption |